

**Министерство образования Российской Федерации
Уральская государственная юридическая академия**

ЦЕНТР ПРАВОВОЙ
ИНФОРМАЦИИ
ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ.
К Г У

На правах рукописи

Бабошин Олег Анатольевич

**Система конституционного права как отрасли российского права:
вопросы теории и практики**

**Специальность 12.00.02. –
конституционное право; муниципальное право**

**Автореферат
диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук**

Екатеринбург, 2001

Работа выполнена на кафедре конституционного права Российской Федерации
Уральской государственной юридической академии

Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор А.Н.Кокотов

Официальные оппоненты:

доктор юридических наук, профессор В.А.Лебедев

кандидат юридических наук, доцент Г.Л. Решетников

Ведущая организация: Тюменский государственный университет

Защита состоится 26 октября 2001 года в 17 часов на заседании
диссертационного совета Д 212.282.02 при Уральской государственной
юридической академии по адресу: 620066, г. Екатеринбург, ул. Комсомольская,
21, зал заседаний совета.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Уральской
государственной юридической академии.

Автореферат разослан 25 сентября 2001 года.

НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА КГУ



0000547375

Ученый секретарь диссертационного совета,
доктор юридических наук, профессор

С.Ю. Головина

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

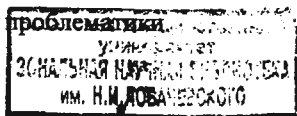
Актуальность темы исследования. В юридической науке общепризнанно, что право как социальное явление и универсальный регулятор общественных отношений представляет собой сложноорганизованное полиструктурное образование иерархически взаимосвязанных компонентов: отраслей (подотраслей), институтов и правовых норм. Все отрасли права, будучи основными структурообразующими элементами национальной правовой системы и регулируя принципиально различные по своему предметному содержанию общественные отношения, сходны в одном: они являют собой не хаотичный конгломерат, а организованные совокупности юридических норм, взаимосвязанных между собой и образующих некоторое целостное единство, т.е. представляют собой упорядоченные системные образования.

Конституционное право как самостоятельный элемент национального права также характеризуется полным набором отраслевых атрибутов, в том числе и свойством системно-структурного упорядочения образующего его нормативного массива. Актуальность вопросов, посвященных системному построению ведущей отрасли права, обусловлена следующими причинами. Во-первых, с теоретико-методологической точки зрения, такое исследование способно внести определенный вклад в решение более глобальной проблемы, связанной с построением внутренне согласованной, логически выдержанной и непротиворечивой системы российского права в целом. Во-вторых, в самой структуре конституционного права формируются новые, нетрадиционные институциональные образования, отражающие сложные процессы интеграции и дифференциации отраслевой правоматерии. Данные нормативные совокупности (подотрасли и институты) объективно нуждаются в глубоком научном исследовании своих сущностных характеристик. В-третьих, в современной юридической литературе отсутствует единый и общепризнанный подход к критериям дифференциации конституционно-правовой материи на составляющие ее структурные общности. В-четвертых, построение научно обоснованной системы конституционного права невозможно без детального

исследования юридической специфики образующих ее структурных подразделений (норм, институтов, подотраслей). В-пятых, настоящее исследование способно обеспечить рассмотрение таких мало исследованных в общей теории конституционного права вопросов как предмет, метод, принципы, функции данной отрасли, своеобразие ее юридического режима и нормативных подсистем.

В связи с этим сегодня актуальна следующая проблема: построение научно обоснованной, логически выдержанной и непротиворечивой системы конституционного права как ведущей отрасли национального права, а также детальное исследование юридической специфики структурных подразделений конституционно-правовой материи (институтов и подотраслей).

Степень научной разработанности проблемы. Вопросы системно-структурного построения конституционного права входят в разряд мало исследованных как в общей теории права, так и в отраслевой науке. Следует сказать, что в правоведении вообще отсутствует специальное монографическое исследование, посвященное комплексному анализу рассматриваемых вопросов. Недостаточная разработка вопроса о системе ведущей отрасли права справедливо подчеркивалась еще в 1969 г. в монографии Б.В. Щетинина «Проблемы теории государственного права»¹. И хотя за последние тридцать лет появились работы, в которых освещаются те или иные аспекты конституционного права как системного образования, фундаментальных научных исследований этой проблемы до сих пор нет. Вопросы системы и структуры конституционного права излагаются главным образом в учебной литературе (причем достаточно бегло и поверхностно), в немногочисленных научных статьях, либо параллельно с рассмотрением иных проблем конституционно-правовой науки. Такое положение не позволяет достаточно детально, а главное – в проблемном ключе осветить всю сложность и многогранность анализируемой проблематики.



¹ См.: Щетинин Б.В. Проблемы теории государственного права. М., 1969. С.69.

Изучением отдельных аспектов системы конституционного права как отрасли права занимались С.С.Алексеев, С.А.Авакьян, Н.А.Богданова, М.В.Баглай, Л.Д.Воеводин, А.Н.Кокотов, В.Ф.Коток, Е.И.Козлова, М.И.Кукушкин, О.Е.Кутафин, С.Д.Князев, В.А.Лебедев, А.И.Лелешкин, В.О.Лучин, Е.А.Лукьянова, Л.А.Морозова, Н.А.Михалева, С.М.Равин, И.М.Степанов, Ю.А.Тихомиров, Я.Н.Уманский, В.Е.Чиркин, П.Г.Щекочихин, Б.В.Щетинин, А.А.Югов и другие.

Применение системного подхода в качестве методологии правовых исследований нашло свое отражение в работах А.Ф.Апта, С.С.Алексеева, В.К.Бабаева, Ю.А.Веденесва, А.А.Кененова, А.И.Кульбеча, Д.А.Керимова, В.Н.Кудрявцева, Н.П.Лебедева, Б.Л.Назарова, С.В.Полениной, И.С.Самощенко, Л.И.Спиридонова, Л.Б.Тиуновой, В.М.Чхиквадзе, Ц.А.Ямпольской, Л.С.Явича и других авторов.

Объект исследования. Объектом диссертационного исследования являются теоретико-правовые аспекты общей концепции системы отрасли конституционного права Российской Федерации.

Предмет исследования. Предметом диссертационного исследования избраны вопросы систематизации и внутреннего членения нормативно-правового массива конституционного права, а также исследование юридической специфики его структурных подразделений (институтов и подотраслей).

Цель и задачи исследования. Целью диссертационного исследования является построение научно обоснованной, логически непротиворечивой и внутренне согласованной системы конституционного права Российской Федерации, а также комплексный анализ его структурных подразделений (институтов и подотраслей) на основе применения системного подхода как общенаучной методологии. Задачами исследования являются: 1) показать перспективную роль и значение системного подхода как методологии исследования сложноорганизованных правовых явлений вообще и конституционного права, в частности; 2) установить и проанализировать

специфические признаки конституционного права как отрасли, обладающей статусом единого, органичного, целостного системного образования; 3) выработать, сформулировать и обосновать общетеоретическую дефиницию системы конституционного права; 4) рассмотреть основные системообразующие факторы ведущей отрасли права (ее предмет, метод, принципы, функции); 5) проанализировать юридическую специфику структурных подразделений конституционного права (подотраслей и институтов); 6) структурировать нормативный массив конституционного права на Общую и Особенную части как наиболее крупные отраслевые подразделения; 7) рассмотреть вопросы систематизации конституционного законодательства.

Методологическая и теоретическая основа исследования. Методологической основой исследования являются теория познания, диалектический, системно-структурный, формально-логический, сравнительно-исторический, технико-юридический, сравнительно-правовой и другие методы. При этом решающая роль была отведена системному подходу как общенаучной методологии.

Теоретической основой исследования послужили работы по общей теории права, науке конституционного права, а также системному подходу, в которых рассматриваются вопросы, относящиеся к теме диссертации.

Теоретические положения и выводы исследования опираются на анализ Конституции РФ, федерального конституционного законодательства, актов Конституционного Суда РФ.

Научная новизна исследования и основные положения, выносимые на защиту. Настоящая диссертация представляет собой первое в отечественном правоведении комплексное монографическое исследование отрасли конституционного права в качестве целостного нормативного образования на основе применения системного подхода как общенаучной методологии, основанное на авторской концепции предмета, метода, принципов, функций, а также структуры ведущей отрасли права в составе Общей и Особенной частей.

В диссертации разработаны, вводятся в научный оборот и выносятся на защиту следующие основные положения:

1. Конституционное право как отрасль права обладает всеми атрибутивными характеристиками сложного органичного целостного системного образования: а) собственным составом в виде первичных элементов (конституционно-правовых норм) и регулятивных подсистем более высокого уровня организации (институтов и подотраслей); б) системообразующими связями между элементами конституционно-правовой материи (генетическими, структурными, внешними, связями координации, субординации); в) юридической целостностью образующего ее нормативного массива; г) автономностью и относительной самостоятельностью функционирования в системе национального права; д) сочетанием единства и сложной внутрисистемной дифференциации; е) внутренней организацией нормативно-правового массива (структурой); ж) функционированием для достижения определенных заданных целей.

Эти признаки придают конституционному праву единство и стройность построения, организованность и упорядоченность, являющиеся обязательным качеством всякой рационально построенной системы вообще.

2. Целостный характер системы отрасли конституционного права задают ее интегративные («эмерджентные») свойства. Последние представляют собой качества, присущие конституционному праву как единому нормативному образованию, а не отдельным его структурным подразделениям. В их число входят: а) свойство обеспечивать правовое регулирование всей «подведомственной» сферы общественных отношений; б) свойство иметь собственный отраслевой юридический режим; в) объективный характер при значительном влиянии субъективных факторов в ее построении; г) дифференциация и интеграция как взаимосочетающиеся тенденции в построении конституционно-правовой материи; д) стабильно-динамичный процесс функционирования отраслевой системы.

Именно интегративные («эмерджентные») свойства трансформируют совокупность конституционно-правовых норм из состояния суммативного соединения наличных элементов отраслевой правоматерии в структурно-интегрированный способ целостного юридического воздействия на общественные отношения.

3. Критерии систематизации конституционно-правовой материи представляют собой совокупность объективных факторов, дифференцирующих нормативный массив отрасли на относительно самостоятельные и автономные структурные правовые общности – подотрасли и институты. К ним относятся свойственные каждому структурному подразделению конституционного права: а) предмет правового регулирования; б) специфические принципы; в) особые функции; г) собственный субъектный состав; д) степень и масштаб включенности других отраслей национального права в регулирование «подведомственных» им сфер общественных отношений.

4. Наиболее развитыми регулятивными подсистемами и структурными подразделениями конституционного права выступают подотрасли права. Особенность подотраслей в системе ведущей отрасли права состоит в том, что они регулируют целые сложившиеся сферы общественно-политической жизни, а не их отдельные элементы («парламентское право»; «избирательное право» и т.д.) Данные сферы общественных отношений объективно требуют многостороннего (многоотраслевого) правового упорядочения при решающем (доминирующем) значении конституционных норм. Следовательно, нормы других отраслей права «работают» в данном аспекте в режиме дополняющего регулирования. Преобладающая роль конституционно-правовых норм образующих определенные подотрасли права, состоит в том, что именно они призваны:

а) закрепить общую нормативную модель определенной сферы общественных отношений в качестве целостного системного комплекса;

б) определить основные права индивидов (их объединений) в данной области социальной жизни и конституционные гарантии их реализации;

в) обеспечить правовое взаимодействие данной сферы общественно-политической жизни с институтами государства и другими сферами гражданского общества;

г) определить условия включения норм смежных отраслей права в общие структурные подразделения (подотрасли) и их иерархическую соподчиненность по юридической силе.

5. Необходимым условием существования конституционного права в качестве целостного системного образования служит упорядоченность и строгая внутренняя организация образующего его нормативного массива (структура отрасли).

Понятие «система» и «структура» конституционного права тесно взаимосвязаны, но не тождественны. Система представляет собой интеграцию единых по своей юридической сущности нормативных элементов (конституционно-правовых норм) в структурно упорядоченное целостное единство (отрасль), обладающее относительной самостоятельностью, устойчивостью, автономностью своего функционирования и взаимодействием с внешней средой (другими отраслями права и обществом) для достижения заданных целей. Структура конституционного права – это его внутреннее строение (организация), выражающаяся в научном обоснованном и логически последовательном разделении всей совокупности конституционно-правовых норм на относительно самостоятельные и автономные нормативные подразделения – подотрасли и институты, характеризующиеся устойчивым порядком внутренних взаимосвязей и взаимозависимостей.

6. Структура конституционного права распадается на вполне обособившиеся Общую и Особенную части – наиболее крупные отраслевые подразделения. Общая часть конституционного права – это совокупность обладающих высшей юридической силой нормативных установлений, которые являются едиными как для самой ведущей отрасли, так и для национального права в целом. Особенная часть представляет собой совокупность специальных институтов, выступающих как способ предметной интеграции норм,

регулирующих отдельные виды конституционно-правовых отношений. И Общая, и Особенная части органически взаимосвязаны между собой и только в совокупности образуют единое конституционное право Российской Федерации. Этим достигается более строгая адекватность правового отражения общественных отношений, структурированность нормативного материала и его отраслевая однородность.

7. Общая и Особенная части в системе отрасли конституционного права имеют собственную структуру. Основным структурообразующим фактором Общей части служит отраслевой режим правового регулирования; структура Особенной части определяется дифференциацией отношений, охватываемых конституционным правом в целом.

8. Предложенная структура конституционного права – основа для систематизации конституционного законодательства и совершенствования Общеправового классификатора отраслей законодательства (раздел 010.000.000. «Основы конституционного строя»).

Теоретическая значимость работы обусловлена выбором темы исследования и заключается в сформулированных выводах о понятии и особенностях системы конституционного права, а также о ее внутреннем строении. Представляется, что характеристика данных вопросов позволит раскрыть важный аспект конституционного права как целостного системного образования и внести определенный вклад в решение дискуссионных вопросов о предмете, методе, принципах и структуре данной отрасли права.

Практическое значение исследования состоит в том, что содержащиеся в нем выводы и положения о системе отрасли конституционного права:

- а) позволяют устранить разноречивость в правовом регулировании схожих по своей природе общественных отношений;
- б) могут служить ориентиром для законодателя, принимающего новые или совершенствующие действующие конституционные акты;
- в) являются объективной основой для систематизации конституционного законодательства, облегчая процесс его практического использования

правоприменительными органами, а также совершенствования Общеправового классификатора отраслей законодательства и создания Свода законов Российской Федерации;

г) могут быть использованы в качестве методологической основы для учебников, учебных пособий, программ курса и планов семинарских (практических) занятий по конституционному праву Российской Федерации.

Диссертация подготовлена, прорецензирована и обсуждена на кафедре конституционного права Уральской государственной юридической академии. Положения и выводы диссертации отражены в опубликованных работах автора.

Структура диссертации обусловлена выбором темы исследования и состоит из введения, трех глав, подразделенных на шесть параграфов, заключения и библиографического раздела.

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы, определяются цель и задача исследования, характеризуются его объект и предмет, дается оценка степени научной разработанности проблемы, раскрываются методологические и теоретические основы диссертации, ее научная новизна и практическая значимость.

Первая глава – «Конституционное право как системное образование» – имеет концептуальное значение для всего диссертационного исследования. В ней дается комплексный анализ отрасли конституционного права в качестве единого, целостного, высокоорганизованного нормативного образования.

Первый параграф посвящен построению и обоснованию общетеоретической дефиниции системы отрасли конституционного права. С этой целью диссертантом выделяются и раскрываются основные характеристики ведущей отрасли права в качестве целостного системного образования. Данные признаки сформулированы в работе с учетом современных достижений системного подхода и общей теории систем. В их число входят:

1. Наличие собственного состава, т.е. известного количества определенных элементов (частей). Ими являются не любые части, а только те, которые порождают присущие конституционному праву качественные особенности как регулятора общественных отношений. Структурными компонентами системы конституционного права являются: а) правовые нормы, обладающие статусом первичных элементов данной системы и выступающие как возможный предел ее членения; б) подотрасли и институты, обладающие статусом регулятивных подсистем более высокого уровня организации содержащегося в них правового материала. Автором отмечается, что особенность указанных подсистем состоит в том, что они имеют двойственную природу: с одной стороны, характеризуются всеми отраслевыми атрибутами (общесистемный аспект), а с другой – обладают определенной автономностью и самостоятельностью в рамках данной отрасли (специфика в целях, принципах, функциях, субъектном составе и т.д.). На этом основании диссертантом формулируется следующее понятие: подсистема отрасли конституционного права представляет собой относительно самостоятельное и автономное нормативное подразделение, выполняющее функцию регулятивного воздействия на «подведомственные» общественные отношения и образующее в совместном взаимодействии с другими подсистемами (институтами и подотраслями) структуру ведущей отрасли российского права.

2. Преобладание системообразующих связей между элементами конституционно-правовой материи. Диссертант исследует следующие виды названных связей: а) координация (взаимодействие в процессе функционирования регулятивных, охранительных и специализированных норм, а также норм материального и процессуального конституционного права); б) субординация (связи между общими и специальными нормами, а также нормами, различающимися по территории действия); в) генетические (взаимозависимости между принципами отрасли и ее структурными подразделениями); г) структурные (связи между группами норм в институтах, между самими институтами, в составе подотраслей и т.д.); д) внешние (связи

конституционного права с другими отраслями права). В работе отмечается, что анализ названных связей позволяет выделить те характерные моменты, которые придают конституционному праву единство, целостность и упорядоченность, а его компонентам – взаимосвязанность.

3. Юридическая целостность отраслевого нормативного массива. Целостный характер системы ведущей отрасли права задают ее интегративные («эмерджентные») свойства.

4. Относительная самостоятельность и автономность функционирования в системе национального права. Это обеспечивается тем, что конституционное право как отрасль права: а) осуществляет свои функции присущими лишь ей методами и способами; б) имеет специфический предмет и метод регулирования; в) отличается особенностями субъектного состава; г) обладает общеправовой специализацией (т.е. специфическим кругом задач, нерешаемых другими отраслями права).

5. Внутренняя организация отраслевого нормативного массива (структура отрасли). Конституционное право как системное образование не только состоит из компонентов (норм, институтов, подотраслей), закономерно взаимодействующих между собой и целым, но и в результате этого взаимодействия всегда внутренне организовано, т.е. имеет собственную структуру.

6. Отрасль конституционного права – функционально-нормативная система. Функции конституционного права – это способности данной отрасли к выполнению действий, направленных на реализацию ее юридических свойств. Автор рассматривает как внешние (регулятивную, охранительную, интегративную, ценностную), так и внутренние функции ведущей отрасли права.

Обобщив изложенное, диссертантом предлагаются следующие понятия. Система конституционного права представляет собой интеграцию единых по своей юридической сущности элементов (правовых норм) в структурно упорядоченное целостное единство, обладающее относительной

самостоятельностью, устойчивостью, автономностью функционирования и взаимодействием с внешней средой для достижения заданных целей.

В параграфе втором рассматривается вопрос о конституционном праве как составной части системы российского права. Отмечается, что данная отрасль имеет двойственную природу: с одной стороны, характеризуется своими индивидуальными особенностями (подсистемный аспект), а с другой – эти особенности приобретают специфический оттенок в результате воздействия целого, в состав которого эта часть, т.е. отрасль, входит (общесистемный аспект). Таким образом, конституционное право всегда несет на себе «печать» целого (системы права данного общества), сохраняя при этом свою самобытность.

Специфическое место конституционного права в национальном праве задают его предмет и метод регулирования. В диссертации указывается, что в рамках избранной методологии исследования последние выполняют роль (обладают статусом) основных системообразующих факторов рассматриваемой отрасли права. Данные факторы представляют собой объективные признаки, трансформирующие совокупность конституционно-правовых норм из состояния суммативного соединства в качество высокоорганизованного целостного нормативного образования (отрасли).

В теории права нет однозначного представления о том, какой фактор является ведущим для признания отрасли самостоятельным нормативным образованием. В диссертации в качестве отправного проводится положение о том, что именно предмет регулирования выполняет роль первичного компонента в процессе структурирования нормативного массива отрасли права. Автор отмечает, что существующие воззрения на предмет конституционного права при всем их различии сходятся в одном: он всегда рассматривается как та или иная часть предмета национального права, а ведущая роль конституционного права не означает поглощения им предметных «полей» других отраслей. Следовательно, предмет конституционного и национального права принципиально совпадает: ведущая отрасль может и должна «работать»

езде, где «работает» российское право. Иными словами, предметом регулирующего воздействия со стороны конституционного права оказываются не только фактические отношения, но и отраслевая правоматерия.

Анализируя имеющиеся в юридической литературе конструкции предмета конституционного права, диссертант приходит к выводу о том, что их общим методологическим недостатком является отсутствие указания на его двуединую природу. Между тем без объяснения этого феномена невозможно обосновать статус конституционного права как ведущей отрасли права. Двуединая природа предмета рассматриваемой отрасли заключается в том, что одни сферы общественных отношений закрепляются и регулируются ей непосредственно, а другие – опосредованно, т.е. через установление их основ и базовых принципов. Такую особенность предмета конституционного права задает двоякая функциональная роль, которую играет данная отрасль в механизме правового регулирования. С одной стороны, конституционное право закрепляет и регулирует фактические общественные отношения и тем самым выступает в роли обычной отрасли права. С другой стороны, данная отрасль ориентирована на решение общеправовых задач, имеет общеправовую специализацию. Это проявляется в том, что конституционное право: а) задаёт набор базовых нормативных принципов, из которых исходят и которыми руководствуются все иные отрасли российского права (человек, его права и свободы как высшая ценность; правовое государство, разделение властей, федерализм и т.д.); б) определяет объективную структуру национального права в целом и его нормативных подсистем; в) способствует более четкому определению предметной специализации отдельных отраслей; г) закрепляет общую правосубъектность индивида в рамках российской правовой системы; д) регламентирует правотворческий процесс; е) дает принципиальные стандарты выявления и снятия межотраслевых и внутриотраслевых противоречий; ж) устанавливает общие цели и базовые ценности для всех структурных подразделений национального права, обеспечивает и направляет их поступательное развитие.

Руководствуясь изложенными положениями, автор предлагает следующую конструкцию предмета конституционного права как отрасли права. В нем можно выделить две части:

1. Общественные отношения, закрепляемые и регулируемые конституционным правом непосредственно (исключительная предметно-функциональная сфера отрасли): а) народовластие; б) российское гражданство; в) государственное и национально-государственное устройство; г) организация и деятельность законодательных (представительных) органов государственной власти.

2. Общественные отношения, закрепляемые и регулируемые конституционным правом опосредованно (через установление их основ, базовых принципов): а) основы конституционного строя России; б) конституционные (основные) права и свободы человека и гражданина; в) гражданское общество; г) организация и деятельность исполнительных, судебных, надзорно-контрольных органов государственной власти; д) конституционные основы местного самоуправления в Российской Федерации.

В качестве одного из важнейших системообразующих факторов конституционного права автор рассматривает отраслевой метод регулирования. Последний концентрирует в себе юридическое своеобразие и однородность ведущей отрасли права. Именно метод регулирования интегрирует качественные особенности конституционного права как целостного системного образования. В диссертации выделяются и анализируются следующие особенности рассматриваемого метода: а) политический характер; б) конституционный характер; в) учредительный характер; г) универсальный характер; д) императивный характер; е) сочетание непосредственного (прямого) регулирования с опосредованным действием конституционных норм; ж) стабильность правового регулирования; з) установочный характер конституционно-правовых норм; и) абсолютность прав и обязанностей субъектов конституционно-правовых отношений, их повышенная защита со стороны государства.

В качестве дополнительного (по отношению к предмету и методу регулирования) системообразующего фактора отрасли конституционного права диссертантом выделяются ее принципы. В их числе выделяются следующие: а) народный суверенитет; б) приоритет, верховенство, нерушимость и непосредственное действие основных прав и свобод человека и гражданина; в) государственный суверенитет; г) республиканская форма правления; д) разделение властей; е) федерализм; ж) высшая юридическая сила и прямое действие конституционных норм.

Глава вторая – «Структурные подразделения системы отрасли конституционного права» – посвящена комплексному анализу юридической специфики институтов и подотраслей ведущей отрасли права.

В параграфе первом рассматривается теоретическая модель института как относительно самостоятельного нормативно-структурного подразделения в системе отрасли конституционного права. Особо подчеркивается, что до настоящего времени в конституционно-правовой науке отсутствуют единообразные критерии членения нормативного массива рассматриваемой отрасли на институты права. Положение усугубляется и тем, что в общетеоретическом плане само понятие правового института не является достаточно исследованным. В связи с этим автором предлагается набор базовых юридических характеристик, которым должен отвечать правовой институт, независимо от его отраслевой принадлежности: а) наличие собственного предмета регулирования в рамках отрасли права; б) однородность фактического содержания регулируемых отношений; в) юридическое единство (комплексность) правовых норм; г) полнота и беспробельность регулируемых отношений; д) строго формальный характер; е) известная нормативная обособленность в рамках отрасли; ж) выполнение основных и специфических функций; з) особый субъектный состав; и) относительная самостоятельность и автономность функционирования в рамках отрасли; к) внутренняя организация нормативного материала (структура).

Автор отмечает, что указанные юридические свойства присущи и конституционно-правовому институту как первичной структурной правовой общности. При этом указывается на важную особенность, характерную исключительно для институтов конституционного права. Речь идет о степени и масштабах «включенности» других отраслей права в реализацию целей, заложенных в содержании рассматриваемых институтов. Это объясняется двуединой природой предмета ведущей отрасли права.

Обобщив изложенные положения, автор приходит к выводу о том, что конституционно-правовой институт – это императивный нормативно-структурный компонент системы конституционного права, представляющий собой совокупность правовых норм, регулирующих самостоятельный вид качественно однородных общественных отношений (или их отдельные элементы) в пределах предмета отрасли, обладающий устойчивостью, законодательной обособленностью, относительной самостоятельностью и автономностью своего функционирования.

В работе указывается, что основой систематизации институтов конституционного права выступает предмет правового регулирования. В качестве дополнительных критериев также рассматриваются: а) видовое своеобразие норм, образующих тот или иной институт; б) особый субъектный состав; в) специфические принципы; г) собственные функции; д) степень участия других отраслей права в регулировании отношений, составляющих предмет того или иного института.

Руководствуясь названными критериями, автор структурирует нормативный массив конституционного права на две группы институтов:

1) входящие в систему отрасли непосредственно (институты Конституции РФ; Главы государства – Президента РФ; Союзного государства России и Республики Беларусь; референдума; конституционных основ местного самоуправления в РФ);

2) входящие в систему конституционного права через соответствующие подотрасли.

Второй параграф посвящен исследованию юридической специфики подотрасли как регулятивной подсистемы и относительно самостоятельного структурного подразделения отрасли конституционного права. Диссертант подчеркивает, что трудности, связанные с вычленением подотраслей в системе конституционного права, во многом связаны с тем, что научная перспектива признания за ними качества отдельных структурных единиц правовой материи остается все еще невыясненной до конца. В связи с этим в работе формулируются общие признаки подотрасли как структурно-правовой общности независимо от ее отраслевой принадлежности (наличие предмета регулирования; специфичность в методе правового воздействия на социальный объект; предметная взаимосвязанность и логическая совместимость образующих ее институтов; наличие специфических принципов и функций; юридическая целостность; известная законодательная обособленность в рамках отрасли; сочетание единства и сложной внутривидовой дифференциации). На основе данных признаков автор формулирует общетеоретическую дефиницию подотрасли конституционного права: это относительно самостоятельное, автономное структурное подразделение и регулятивная подсистема данной отрасли, состоящая из совокупности однородных и предметно взаимосвязанных конституционно-правовых институтов, регулирующих отдельные массивы отличающихся своей специфичностью и известной видовой обособленностью общественных отношений, составляющих часть отраслевого предмета регулирования.

В диссертации обращается внимание на то, что среди исследователей отсутствует единство мнений относительно членения системы конституционного права на подотрасли права. Объясняется это тем, что определение статусного значения того или иного автономного нормативно-правового массива не лишено субъективных моментов и имеет в определенной степени оценочный характер. По мнению автора, в системе конституционного права объективно сформировались обширные нормативные массивы, которые во избежание хаотичности и неопределенности должны быть структурированы.

Наиболее оптимальной формой их упорядочения выступает именно подотрасль права. В отличие от распространенного мнения, согласно которому подотраслями конституционного права являются лишь «парламентское» и «избирательное» право, автор выделяет следующие из них:

- а) «основы конституционного строя Российской Федерации»;
- б) «основы правового положения человека и гражданина в Российской Федерации»;
- в) «государственно-территориальное устройство Российской Федерации»;
- г) «избирательное право»;
- д) «парламентское право»;
- е) «конституционно-правовые основы организации исполнительных органов государственной власти в Российской Федерации»;
- ж) «конституционно-судебное право»;
- з) «конфессионально-публичное право»;
- и) «право общественных объединений и политических организаций»;
- к) «право средств массовой информации».

Каждая из названных подотраслей включает в себя совокупность предметно взаимосвязанных конституционно-правовых институтов.

В качестве специфического признака подотраслей конституционного права автором отмечается то, что охватываемые ими сферы общественных отношений, как правило, требуют многоотраслевого правового регулирования. В связи с этим в диссертации проводится граница между собственно конституционным и смежным правовым регулированием определенных групп фактических отношений.

При всей своей значимости подотрасль обладает известной степенью автономности лишь в составе отрасли конституционного права. Относительная самостоятельность подотрасли проявляется в том, что она:

- а) регулирует лишь те специфические виды общественных отношений, которые составляют предмет конституционного регулирования в целом;

б) не имеет собственного метода правового регулирования, а использует общеотраслевые способы воздействия на общественные отношения;

в) принципы и функции подотрасли, хотя и отличаются известной спецификой, но выступают лишь как слагаемые общеотраслевых принципов и функций;

г) не выступает (в отличие от отрасли) самостоятельным элементом системы национального права.

В третьей главе диссертации предлагается концепция структуры отрасли конституционного права в составе Общей и Особенной частей, а также рассматриваются вопросы систематизации конституционного законодательства.

Первый параграф посвящен вопросу о структурном построении отрасли конституционного права как целостного нормативного образования. В нем констатируется, что структура – не только имманентная характеристика, но и инвариантный (устойчивый) аспект системы конституционного права Российской Федерации. Основная функциональная нагрузка структуры состоит в придании системе конституционного права внутренней целостности, устойчивости и качественной определенности.

Диссертант обращает внимание на то, что отрасль конституционного права – это полиструктурная регулятивная система: ему, как и иным целостным образованиям, свойственна известная иерархия структур. При анализе отраслевой системы в диссертации выделяются структурные элементы трех уровней:

- 1) конституционного права как отрасли в целом (мегауровень);
- 2) подотраслей конституционного права, дифференцируемых на самостоятельные правовые институты (мезоуровень);
- 3) конституционно-правовых институтов, складывающихся из правовых предписаний – норм (микроуровень).

Отмечается, что каждая из рассмотренных структур строения есть инвариантный «срез» конституционного права как системы с точки зрения

элементов, из которых оно складывается. В силу целостности системы конституционного права указанные структурные уровни спаяны органическим единством: свойства первичного элемента отраслевой правоматерии – нормы – выражаются через последующие уровни отраслевой структуры (институтов и подотраслей). Данные взаимосвязи и взаимозависимости позволили автору рассмотреть систему отрасли конституционного права в виде многоуровневой, внутренне согласованной иерархии компонентов.

Положение о полиструктурном (многоуровневом) характере конституционного права является методологической основой для решения вопроса о возможности и целесообразности обособления в структуре данной отрасли Общей и Особенной частей. Подчеркивается, что данный вопрос в целом носит проблемно-дискуссионный характер и не получил однозначного решения в правовой науке. По мысли диссертанта, это объясняется тем, что нормативный массив конституционного права трудно структурировать по аналогии с другими отраслями права. Это обусловлено следующими причинами:

- 1) двуединой природой предмета конституционно-правового регулирования;
- 2) внутриотраслевой, имманентно присущей конституционному праву межинституциональной расчлененностью правовых норм;
- 3) межотраслевым характером большинства конституционно-правовых институтов;
- 4) статусным характером ведущей отрасли права.

Вопреки устоявшемуся мнению, автор отмечает, что отрасль конституционного права достигла такого уровня внутренней организации, который позволяет структурировать ее на вполне обособившиеся Общую и Особенную части (по аналогии с другими крупными отраслями права). Этим достигается более строгая адекватность правового отражения регулируемых отраслью отношений, а также упорядоченность ее нормативного массива.

В диссертации выделяются следующие признаки Общей части конституционного права: а) всеобщность положений; б) системный характер; в) юридическая однородность; г) фундаментальность положений. Структура Общей части конституционного права представлена следующим образом: 1) подотрасль «основы конституционного строя РФ»; 2) институт Конституции РФ; 3) подотрасль «основы правового положения человека и гражданина в РФ».

Особенная часть конституционного права распадается на два блока норм, имеющих свою предметно-функциональную специализацию: государственное право и право гражданского общества. Структурообразующим фактором государственного права выступают формы реализации верховной государственной власти в рамках политической системы; в основе же структуры права гражданского общества лежат основные права и свободы индивидов (их объединений).

Государственное право охватывает собой институты: референдума; Президента РФ; Союзного государства РФ и Республики Беларусь; конституционных основ местного самоуправления; и подотрасли: избирательное право; парламентское право; конституционно-правовые основы организации исполнительных органов государственной власти в РФ; конституционно-судебное право; государственно-территориальное устройство.

Право гражданского общества включает в себя следующие подотрасли: право общественных объединений и политических организаций; право средств массовой информации; конфессионально-публичное право.

Во втором параграфе рассматриваются проблемы систематизации конституционного законодательства. Отмечается, что вопросы системно-структурного строения конституционного права непосредственно связаны с процессом систематизации отраслевого законодательства. Данное законодательство есть внешняя форма отрасли конституционного права, а значит, должно объективно отражать ее внутреннюю структуру. Таким образом, четкое структурирование нормативно-правового массива конституционного права является основой для систематизации отраслевого

законодательства, которая должно осуществляться на основе научно обоснованных критериев.

Систематизация конституционного законодательства – это его упорядочение, приведение в стройный, логически согласованный и непротиворечивый комплекс нормативных актов. Формами систематизации конституционного законодательства являются его инкорпорация и кодификация.

Инкорпорация – это способ систематизации отраслевого законодательства путем объединения нормативных актов в разного рода сборники или собрания в соответствии с избранными критериями. Она позволяет облегчить восприятие нормативного массива конституционного права как научным, так и практическим работникам. В диссертации обосновывается необходимость сочетания хронологического и предметного методов расположения правового материала при составлении сборников (собраний) конституционного законодательства. При такой форме инкорпорации конституционно-правовые акты находятся в систематизированном, логически связанном и стройном виде: каждый раздел сборника выделяется по предметному принципу, а сами акты внутри данных разделов располагаются последовательно, т.е. в зависимости от даты их принятия. В связи с двухуровневым характером системы конституционного законодательства представляется возможным использовать инкорпорацию и при систематизации конституционного (уставного) законодательства субъектов РФ, учитывая при этом общие положения о правовых актах и правотворчестве в конкретном регионе.

В диссертации проводится мысль о необходимости совершенствования действующего Общеправового классификатора отраслей законодательства. Во-первых, необходимо провести более четкое структурное членение законодательства на отрасли, подотрасли и правовые институты. Во-вторых, данный Классификатор должен начинаться именно с отрасли конституционного законодательства, поскольку оно является юридической базой (фундаментом) всего текущего законодательства. В-третьих, саму

отрасль конституционного законодательства необходимо строить в соответствии с системой одноименной отрасли права, четко структурируя нормативные массивы на подотрасли и правовые институты. Нынешнее же наименование раздела 010.000.000 «Основы конституционного строя» с точки зрения охватываемого им правового материала выглядит чрезвычайно широким и в научном плане не совсем корректным. В связи с этим автором предлагается обновленный вариант указанного раздела Общеправового классификатора с учетом системно-структурного построения отрасли конституционного права.

Кодификация – это более высокий уровень систематизации отраслевого законодательства, обеспечения его согласованности и компактности. Особенности кодификационного процесса в конституционном праве является следующее:

- отсутствие специального отраслевого кодекса на федеральном уровне;
- обязательное использование такого кодифицированного акта как устав (для закрепления правового статуса субъектов РФ);
- наличие значительного числа законов кодификационного уровня, упорядочивающих обширные сферы отраслевого законодательства.

В заключении сформулированы основные выводы диссертационного исследования и кратко резюмируется его значение.

Содержание работы отражено в следующих публикациях:

1. Система отрасли конституционного права: вопросы формирования и структурного содержания. // Рос. юрид. журнал. 2000. № 3. – 0,4 п.л.
2. К вопросу о системе отрасли конституционного права Российской Федерации. // Журнал российского права. 2001. № 2. – 0,3 п.л.
3. К вопросу о формировании системы отрасли конституционного права Российской Федерации. // Конституционные основы организации и функционирования институтов публичной власти в Российской Федерации: материалы Всеросс. научно-практич. конф. (20-21 апреля 2000 г.). Екатеринбург, 2001. – 0,1 п.л.

Подписано в печать	17.09.01	Формат 60×84 1/16
Бумага типографская	Офсетная печать	Уч.- изд.л. 1,33
Усл.печ.л. 1,39	Тираж 130	Заказ 317

Ризография НИЧ УГТУ
620002, г. Екатеринбург, ул. Мира 19

